

Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Strawczyn, 26-067 Strawczyn ul. Żeromskiego 16, woj. Świętokrzyskie, informuje, że w dniu 27.05.2009 r. o godz. 14:15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowa Centrum Sportowo Rekreacyjnego w Strawczynku II etap Budowa pływalni**” Numer postępowania **ZP 341/7/09**.

Badanie ofert zakończono w dniu 15.06. 2009 roku o godz. 08:20

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r., Nr 96, poz. 177 z późn. zm) zwanej dalej Ustawą Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została oferta zawierająca najniższą cenę złożona przez konsorcjum:

Lider konsorcjum
CONDITE Sp. z o.o.
ul. Zagnańska 61
25-528 Kielce,

Konsorcjant:
POLMIL Ltd Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 11,
25-310 Kielce

na kwotę brutto: 18.343.289,43 złotych - 100 pkt.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert cena – 100 pkt

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto	Punktacja
1	„VECTRA” S.A. 09-407 Płock, ul. Otołińska 21	25.984.740,78	70,59
2	Przedsiębiorstwo budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. 28-300 Jędrzejów, ul. Przemysłowa 8	20.421.543,94	89,82
3	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe DORBUD S.A. 25-563 Kielce, ul. Zagnańska 153	22.777.000,00	80,53
6	EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEK S.A. ul. Postępu 5A, 02-676 Warszawa	18.944.530,63	96,83

W wyniku oceny złożonych ofert wykluczono z postępowania;

1. **Konsorcjum, którego liderem jest F.H.U. „FEWATERM” Sp.j. Chojnik 88 33-180 Gromnik**, stosownie do postanowień art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy, a ofertę tego wykonawcy zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzuconą za nie spełnienie warunku posiadanego doświadczenia i postawionego warunku ekonomicznego .

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9.3.1. wymagał, aby Wykonawca, w celu udokumentowania posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykazał, że wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, **związaną z budową od podstaw budynku** użyteczności publicznej o kubaturze min 15 000 m³ i wartości nie mniejszej niż 12,0 mln zł brutt.(warunku związanego z budową basenu nie opisuje gdyż został spełniony)

Z załączonej do oferty referencji str. 36 wystawionej przez Gospodarstwo Pomocnicze ZRB przy Areszcie Śledczym wynika, że konsorcjant EKO-REM-BUD Jan Cabak wykonał w ramach umowy ramowej czyli wielu umów finalnych obiekty o łącznej kubaturze 17026m³ i łącznej wartości 17 310 921,20 zł. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów lider konsorcjum uzupełnił umowę 1052/1/TW/07 z 5.11.2007 r. oraz protokół odbioru końcowego. Z dokumentów uzupełnionych wynika, że konsorcjant EKO-REM-BUD Jan Cabak wykonał jeden budynek od podstaw (Pawilon penitencjarny w Zakładzie Karnym w Tarnowie) o kubaturze 14 350m³, drugi budynek administracyjno – ochronny w tym samym zakładzie o kubaturze 2 676,7 m³ oraz trzeci budynek w tym zakładzie wiatę garażowo – śmietnikową o kubaturze 80 m³. Biorąc pod uwagę, że żaden z budynków nie posiada wymaganej minimalnej kubatury 15 000 m³ warunek nie może być uznany.

Drugi z postawionych warunków to spełnienie warunku ekonomicznego o posiadaniu minimum 6 000 000 PLN środków finansowych lub zdolność kredytowej wykonawcy w tej samej wysokości. Z załączonych opinii bankowych wynika, że konsorcjum posiada zdolność kredytowa w wysokości 5 milionów zł. Natomiast nie można uznać opinii Banku Śląskiego za prawidłową i potwierdzającą posiadanie zdolności kredytowej w wysokości 20 milionów jeżeli bank obwarował zdolności kredytową bliżej nie określonymi warunkami określonymi w regulaminie banku oraz przedstawienia stosownego zabezpieczenia. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów Lider konsorcjum złożył jedynie wyjaśnienie, że wcześniej taka opinia bankowa była honorowana przez inne instytucje jako udokumentowanie posiadanej zdolności kredytowej. Zdaniem zamawiającego przedstawiony dokument nie potwierdza zdolności kredytowej jeżeli przyznanie zdolności kredytowej jest obwarowane dodatkowymi czynnikami i posiadaniem bliżej nie określonego zabezpieczenia. Z otrzymanego dokumentu bankowego powinno jednoznacznie wynikać czy wykonawca, który przystępuje do postępowania posiada wymagane środki finansowe lub na równi zdolność kredytową. Na podstawie przedstawionego dokumentu nie można stwierdzić, że konsorcjum postawiony warunek spełniło.

2. **Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowo-Handlowe AGAT SP. z o.o. Ul. Do-maszowska 106 25-320 Kielce** , stosownie do postanowień art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy, a ofertę tego wykonawcy zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzuconą za nie spełnienie warunku posiadanego doświadczenia i postawionego warunku ekonomicznego .

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9.3.1. wymagał, aby Wykonawca, w celu udokumentowania posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykazał, że wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, **związaną z budową od podstaw budynku** użyteczności publicz-

nej o kubaturze min 15 000 m³ i wartości nie mniejszej niż 12,0 mln zł brutt.(warunku związanego z budową basenu nie opisuje gdyż został spełniony)

Z załączonej do oferty referencji str. 30, którą wystawiła Wszechnica Świętokrzyska wynika, że spółka realizowała **rozbudowę i przebudowę zespołu budynków dydaktycznych.**

Z postawionego warunku jednoznacznie wynika, że wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku musi wykazać się doświadczeniem budowy od podstaw jednego budynku o wymaganej kubaturze i wartości. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawca złożył obszerne wyjaśnienie, z którego wynika, że wykonawca realizował roboty budowlane na wskazanym obiekcie od podstaw o kubaturze ponad 15 000m³ lecz wartość tych robót jest mniejsza od wymaganej w postawionym warunku dlatego też nie można uznać, że warunek został spełniony.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - 0.

Jednocześnie informuję, że stosownie do zapisów art. 85 ust. 2 ustawy zamawiający wzywa do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wniesienia wadium na okres kolejnych 30 dni licząc od terminu kończącego okres zabezpieczenia wadium ofertę Wykonawcy. Wadium należy wnieść do ostatniego dnia związania ofertą . Brak wniesienia wadium w wyznaczonym terminie będzie skutkowało wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania zgodnie z zapisami art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy. Powodem przedłużenia terminu związania ofertą jest przedłużający się okres oceny ofert związany z uzupełnieniem dokumentów.

Wykonano w 10 egz.:

Egz. Nr od 1 do 7 wykonawcy
Egz. Nr 8 Tablica ogłoszeń
Egz. Nr 9 strona internetowa
Egz. Nr 10 a/a