

1

Szczawno-Zdrój 02.04.2009.

Wnoszący protest

Konsorcjum Firm:
Zakład Pielęgnacji i Chirurgii Drzew
„BEATA”

ul. Chopina 3
58-310 Szczawno-Zdrój oraz
Przedsiębiorstwo Robót Wodnych
i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o.
ul. Towarowa 12-14
58-100 Świdnica

URZĄD GMINY
STRAWCZYN

Wpłynęło dnia

Nr rejestracyjny



Reprezentowane przez lidera Konsorcjum
Zakład Pielęgnacji i Chirurgii Drzew „BEATA”



Sp. p. H. Melweta

Zamawiający

Gmina Strawczyn

Ul. Główna 3

26-067 Strawczyn

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004. wnosimy protest w zamówieniu publicznym pn. „Budowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Strawczynku gm. Strawczyn Etap I – Budowa boiska do piłki nożnej” wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1. Wyborze firmy POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa na wykonawcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Strawczynku gm. Strawczyn Etap I – Budowa boiska do piłki nożnej”, pomimo, że nie spełniła wymogów SIWZ.
2. Nie wykluczeniu i nie odrzuceniu oferty POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa pomimo, że powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 89, gdyż oferta nie spełnia wymogów w zakresie wykazania się właściwymi referencjami opisanymi w SIWZ np. rozdział V pkt 2. ppkt 1.
3. Nie wykluczeniu i nie odrzuceniu oferty Konsorcjum Firm reprezentowanego przez Pełnomocnika Konsorcjum Firmę: ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów pomimo, że powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 89, gdyż nie spełnia wymogów w zakresie wykazania się właściwymi referencjami opisanymi w SIWZ np. rozdział V pkt 2. ppkt 1

Zarzucaamy Zamawiającemu naruszenie art. 89, w związku z art. 82 ust. 3 i jednocześnie art. 7 w całości.

Wnosimy o uznanie naszego protestu, ponowną ocenę ofert i odrzucenie ofert firm: POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajęczka 11 lok.C7 01-510 Warszawa oraz oferty złożonej przez Konsorcjum Firm reprezentowane przez Pełnomocnika Konsorcjum Firm: ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów.

UZASADNIENIE

W dniu 24.03.2009 zostały złożone oferty na zadanie „Budowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Strawczynku gm. Strawczyn Etap I – Budowa boiska do piłki nożnej”.

W dniu 30.03.2009 otrzymaliśmy fax-em informację o wyniku przetargu - wyborze na wykonawcę zadania „Budowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Strawczynku gm. Strawczyn Etap I – Budowa boiska do piłki nożnej”

firmy POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajęczka 11 lok.C7 01-510 Warszawa. Zamawiający nie odrzucił oferty firmy POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajęczka 11 lok.C7 01-510 Warszawa oraz oferty Konsorcjum Firm reprezentowanego przez Pełnomocnika Konsorcjum ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów pomimo, że taki obowiązek na nim ciążył.

Nie możemy zgodzić się z tym rozstrzygnięciem, bowiem wybrana oferta jak również oferta Konsorcjum Firm reprezentowanego przez Pełnomocnika Konsorcjum ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów są niezgodne ze SIWZ.

Zamawiający w SIWZ Roz.V pkt.2 ppkt.1, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wymagał od wykonawców cyt. „Wykonawca potwierdzi spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że:

- wybudował co najmniej jedno boisko do piłki nożnej o wartości min. 1 mln zł brutto,
- wybudował min. 1000 mb kanalizacji deszczowej,
- wykonał min. jedną robotę z zakresu budowy dróg lub parkingów lub chodników.

Ponadto w „Przedmiarze robót Strawczynek - kanalizacja deszczowa w poz. 15-18 „wymagał wykonania kanalizacji deszczowej o łącznej długości 1.394,50 m/b, przy czym należy zauważyć, że udokumentowanie wykonania 1000 mb kanalizacji deszczowej należy uznać za warunek spełniający zasadę wymagania od wykonawcy roboty tożsamej i porównywalnej z przedmiotem zadania w niniejszym postępowaniu.

Na potwierdzenie możliwości technicznych wykonania takiej ilości robót w tak krótkim terminie Zamawiający zażądał od wykonawców referencji potwierdzających wybudowanie co najmniej 1000 mb kanalizacji deszczowej, co potwierdził również w odpowiedziach na zapytania z dnia 16.03.2009 cytując -zapytanie:

„Czy zamawiający uzna jako spełnienie warunku dot. wybudowanie min. 1000 mb kanalizacji deszczowej wybudowanie odwodnienia boiska o dł. ponad 1500m?

- odpowiedź:

„Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest m.in. wybudowanie min. 1000 mb kanalizacji deszczowej. Wobec powyższego Zamawiający nie uzna jako spełnienie warunku wybudowanie odwodnienia boiska o dł. 1500 m, przy czym mówi się tu o wybudowaniu dzieła tj. min. 1000 m kanalizacji deszczowej. Nie może to też oznaczać, że wykonawca może się okazać wybudowaniem na różne

zlecenia wielu odcinków cząstkowych składających się na oczekiwane obecnie dzieło i sumowanych do wymiaru 1000 mb.

Firma POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa dołączyła do swojej oferty referencje wystawione przez POSiR w Poznaniu, w których wykazano wykonanie „odwodnienie modernizowanego boiska (sieci kanalizacyjne i deszczowe w ilości 2884 mb)”. Referencje te jednoznacznie wykazują wykonanie prac odwodnienia boiska, a nie sieci kanalizacji deszczowej. Z naszych ustaleń po rozmowie z wystawiającym referencje wynika, że wykonawca wykonał niwielką część kanalizacji deszczowej, a pozostała część w wykazanym obmiarze to odwodnienie liniowe i drenaż. Zatem referencje te nie potwierdzają wymogu postawionego w SIWZ i jeśli wykonawca potwierdzi, że było inaczej, to obowiązkiem Zamawiającego jest zarządzanie od wykonawcy referencji jednoznacznie potwierdzających spełnienie wymogu postawionego w SIWZ. Jeśli referencje budzą wątpliwości, co do ich wiarygodności to należy je potwierdzić.

Lider Konsorcjum Firma ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów dołączyła do swojej oferty referencje na wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej o dł. ok. 800 mb. W pozostałych referencjach w ogóle konsorcjum nie okazało się jakimikolwiek obmiarami wykonanych sieci kanalizacji deszczowej. Wobec powyższego Konsorcjum Firm reprezentowane przez Firmę ABM SOLID S.A nie udokumentowało należycie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto referencje na ok. 800 m kanalizacji wystawione są łącznie na kanalizację sanitarną i deszczową. W związku z tym należy ustalić jaka część z udokumentowanych ok 800 m kanalizacji stanowiła kanalizacja deszczowa, ponieważ tylko ta była wykazana w SIWZ i odpowiedzi na pytania jako ważna dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym, naszym zdaniem oferty w/w firm uczestniczących w postępowaniu nie spełniają w tym zakresie warunków udziału w postępowaniu stawianych wykonawcom przez Zamawiającego. Zatem stwierdzenie przez Zamawiającego niezgodnego z SIWZ-em wykonania ofert powinno skutkować niezależnie od woli Zamawiającego wykluczeniem obu firm z przetargu zgodnie z art. 89 i odrzuceniem ofert ponieważ zgodnie z art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Firmy POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa oraz Konsorcjum Firm reprezentowane przez Pełnomocnika Konsorcjum Firm: ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów nie przedstawiły wymaganych referencji, w związku z tym nie wypełniły zadań zawartych w SIWZ i dlatego zgodnie z art. 89 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ich oferty podlegają odrzuceniu.

Postępowanie Zamawiającego niezgodne z ustawą PZP prowadzi do naruszenia fundamentalnego art. 7 ust. 1 o równym traktowaniu wszystkich podmiotów i uczciwej konkurencji, a umowa zawarta z wykonawcą z naruszeniem ustawy z mocy tej ustawy staje się nieważna.

Wnosimy o uznanie naszego protestu i wykluczenie i odrzucenie ofert firm: POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa oraz Konsorcjum Firm reprezentowanych przez Pełnomocnika Konsorcjum Firm ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów i powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w tym przetargu tj. wybrania oferty naszej firmy jako najkorzystniejszej. Interes prawny protestującego został naruszony, a uznanie protestu spowoduje wybranie oferty protestującego jako najkorzystniejszej. Ponadto zachodzi podejrzenie, czy wykonawcy POLCOURT SPÓŁKA AKCYJNA ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 01-510 Warszawa oraz Konsorcjum Firm reprezentowanych przez Pełnomocnika Konsorcjum Firm ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów złożyli fałszywe oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, czym wprowadzili Zamawiającego w błąd przy ocenie ofert?

Z poważaniem

SPICHO "REATA"
WŁADYSLAW
mgr inż. Henryk Chojnacki