

## **Do wiadomości Wykonawców**

Zamawiający:  
**GMINA STRAWCZYN,**  
**ul. Żeromskiego 16,**  
**26-067 Strawczyn**

Wnoszący protest:  
**ACTIVIA Longin Witkowski**  
**ul. Narutowicza 127/53**  
**90-146 Łódź**

Przystępujący do protestu:  
**HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.**  
**ul. Ściegiennego 262A 25-116 Kielce**

Dotyczy: Przetarg nieograniczony (Nr ogłoszenia 2009/S **28-040770**)

**„BUDOWA CENTRUM SPORTOWO-REKREACYJNEGO  
W STRAWCZYNKU GM. STRAWCZYN. ETAP I – BUDOWA BOISKA  
DO PIŁKI NOŻNEJ“**

### **Rozstrzygnięcie protestu**

**Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) po przeanalizowaniu protestu wniesionego w dniu 19.03.2009 r.**

**postanawia oddalić protest.**

### **Zarzuty:**

Wnoszący protest zarzuca naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp – poprzez realizowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równoległego traktowania wykonawców
2. art. 29 ust. 1, 2 i art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na wybrany produkt, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia oraz w sposób uniemożliwiający Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

oraz zarzuca zamawiającemu poniesienie uszczerbku prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie protestującemu uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Protestujący wnosi o:

1. anulowanie podanych odpowiedzi z dnia 12.03.2009 r. zapisu:

Zamawiający określa parametry techniczne i jakościowe nawierzchni poliuretanowej nieprzepuszczalnej dla wody, które powinny być nie gorsze niż:

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana
1.	Wygląd zewnętrzny	Powierzchnia równa, o jednolitej, matowej barwie, zgodnej z katalogiem Producenta
2.	Wytrzymałość na rozciąganie , (MPa)	≥ 0,60
3.	Wydłużenie względne przy zerwaniu, (%)	≥ 40,0
4.	Wytrzymałość na rozdzieranie , (N)	≥ 80,0
5.	Ścieralność w aparacie Stuttgart, ubytek grubości (mm)	≤ 0,3
6.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych: o przyrostem masy , (%) o zmiana wyglądu zewnętrznego	≤ 0,70 bez zmian
7.	Mrozoodporność: o przyrostem masy , (%) o zmiana wyglądu zewnętrznego	≤ 1,80 bez zmian
8.	Odporność na sztuczne starzenie, oceniona zmianą barwy, stopień w skali szarej)	≥ 3 ( bez zmian)

2. dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych przeznaczonych na obiekty lekkoatletyczne posiadających podane w odpowiedzi z dnia 12.03.2009 r. dokumenty:

1. Certyfikat IAAF
2. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobaty technicznej ITB, lub rekomendacja techniczna ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
4. Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.

Jeżeli spełnienie któregośkolwiek z wyżej wymienionych żądań Protestującego jest niedopuszczalne z punktu widzenia przepisów Pzp, Protestujący w nosi o unieważnienie postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp

### **Rozstrzygnięcie protestu:**

Mając na uwadze powyższe zarzuty Zamawiający stwierdza, że kwestionowanie prowadzonego postępowania przez Protestującego jest niezrozumiałe. Procedura o udzielenie zamówienia prowadzona była zgodnie z obowiązującymi przepisami.

### **Uzasadnienie:**

Zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia zachował zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Na wszystkie zapytania do SIWZ udzielił wyczerpującej odpowiedzi. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i

wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Przy parametrach technicznych i jakościowych nawierzchni poliuretanowej nieprzepuszczalnej dla wody zamawiający dokonał zapisu, że nie mogą być gorsze aniżeli opisane w tabeli jak wyżej.

Zamawiający nie może spełnić żądań Protestującego w zakresie unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp, gdyż postępowanie to nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktem świadczącym o tym, że nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji oraz nie został ograniczony krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia jest złożenie ośmiu ofert.

Za bezpodstawny uważa się również zarzut, że Zamawiający uniemożliwił Protestującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, gdyż Protestujący złożył w wyznaczonym terminie ofertę (konsorcjum z Wykonawcą, który przyłączył się do protestu).

**Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak na wstępie.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia zamawiającego wnoszącemu przysługuje odwołanie. Odwołanie należy wnieść do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, przekazując jednocześnie kopię zamawiającemu.

Przepisy w zakresie środków ochrony prawnej określone są w dziale VI ustawy Pzp.

z poważaniem

.....

### **Otrzymują:**

1. Protestujący: ACTIVIA Longin Witkowski ul. Narutowicza 127/53 90-146 Łódź
2. Przystępujący do protestu: HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.  
ul. Ściegiennego 262A 25-116 Kielce
3. Strona internetowa: strawczyn.4bip.pl
4. a/a