

**PROTOKÓŁ NR XXI/08**  
**z Sesji Rady Gminy w Strawczynie**  
**z dnia 28 listopada 2008 roku**

W Sesji udział wzięli:

- 1) Radni,
- 2) Sołtysi,
- 3) zaproszeni goście.

Listy obecności w załączeniu.

Porządek obrad w załączeniu.

**Ad. 1.**

Pan Wiesław Piotrowski – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia posiedzenia i powitał zebranych.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na ogólny stan 14 Radnych, w Sesji udział wzięło 14 Radnych. W związku z tym Sesja może podejmować prawomocne uchwały.

**Ad. 2.**

Na sekretarza obrad został powołany Pan Janusz Malicki -Wiceprzewodniczący Rady Gminy, a na protokolanta powołano Małgorzatę Woźniak.

**Ad. 3.**

Zapytania i interpelacje.

Pani Teresa Raczyńska – Radna – podano do publicznej wiadomości, że w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Zarząd Wojewódzki przyjmuje wnioski na inwestycje drogowe, dlatego ośmielam się zwrócić do Pana Wójta

z prośbą, żeby uwzględnił te nasze wnioski, które my składamy, może by zgłosił do tego Programu. Może poczynilibyśmy jakąś inwestycję na naszym terenie. To znaczy mam na myśli drogę powiatową prowadzącą przez Niedźwiedź – Hucisko. Chodzi nam szczególnie o budowę chodników, których nie mamy, a także o krótkie odcinki dróg gminnych tj. niewielki odcinek drogi w Hucisku do Pana Józefa Gada, krótki odcinek drogi w Niedźwiedziu Zaskale do posesji Pana Wiesława Roguli oraz droga gminna Niedźwiedź – Huta Dolna.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny – Wysoka Rado, Panie Wójcie ja mam pytanie w związku z pracami prowadzonymi w Zespole Placówek Oświatowych w Strawczyźnie, z czego wynika konieczność zmiany koncepcji projektu przebudowy izolacji dachu na izolację stropodachu i na czym to ma polegać? I dlaczego ta różnica wynosi prawie 55.000 zł.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że odpowiedzi będą udzielane w punkcie 7 porządku obrad.

#### **Ad. 4.**

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy przedstawił informacje z realizacji uchwał podjętych na Sesji Rady Gminy w dniach w 27.10.2008 r. i 19.11.2008 r. oraz informacje z prac Wójta Gminy między Sesjami. (mat. w zał.)

Rada Gminy przyjęła przedłożone informacje.

#### **Ad. 5.**

Do protokołu Nr XIX/08 z Sesji Rady Gminy z dnia 27 października 2008 r. nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia.

Rada Gminy przyjęła protokół w brzmieniu jak sporządzono.

**Ad. 6. a)**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2008 r.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2008 r., omówiła szczegółowo zmiany naniesione do projektu, który Radni otrzymali. (mat. w zał.)

Radni otrzymali aktualny projekt uchwały.

Pan Arkadiusz Wilczkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że Komisja zapoznała się ze wszystkimi zmianami do budżetu i zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2008 r. i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XXI/146/08.

**Ad. 6. b)**

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Pan Włodzimierz Szczepański - Przewodniczący Komisji Samorządowej – Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Komisja Samorządowa wnioskuje o obniżenie ceny skupu żyta stosowanej do wymiaru podatku rolnego do 42 zł za 1 q.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował – na posiedzeniu połączonych Komisji: Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki

Komunalnej analizowaliśmy projekt uchwały i wnioskujemy o pozostawienie stawki 40,00 zł za 1q żyta, takiej, jaka jest w roku bieżącym.

Pan Arkadiusz Wilczkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji wyjaśnił, że Komisji Budżetu i Inwestycji nie złożyła swojego wniosku, ale popiera wniosek Komisji Samorządowej o obniżenie ceny skupu żyta do 42 zł za 1 q.

Pan Przewodniczący obrad – połączone Komisje Rewizyjna i Gospodarki Komunalnej proponują obniżenie ceny do 40,00 zł za 1q żyta, natomiast Komisja Samorządowa proponuje obniżenie do 42,00 zł, a propozycja Wójta Gminy wynosi 45,00 zł za 1 q żyta.

Przegłosowano wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej (jako najdalej idący) o obniżenie ceny 1q żyta do kwoty **40,00 zł**:

- za – 4,
- przeciw – 7,
- wstrzymało się – 3.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 4 „za”, i 3 „wstrzymujących się”, wniosek został odrzucony.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Komisji Samorządowej o obniżenie ceny skupu żyta do **42 zł za 1 q**:

- za – 9,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 5.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 5 „wstrzymujących się”, wniosek przyjęto.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego z przyjętą poprawką, tj. 42 zł za 1 q żyta (§ 1).

Projekt uchwały z poprawką przegłosowano:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XXI/147/08 wraz z poprawką podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. c)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej i zasad jej poboru.

Uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad odczytał w/w projekt uchwały i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XXI/148/08.

**Ad. 7. d)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował – połączone Komisje: Rewizyjna i Gospodarki Komunalnej proponują poprawkę w § 1 pkt 2 ppkt b) dotyczącym prowadzenia działalności gospodarczej w budynkach mieszkalnych lub ich częściach zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej z 16,00 zł na **15,50 zł**.

Przegłosowano wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej:

- za – 4,

- przeciw – 3,

- wstrzymało się – 7.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 3 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” wniosek przyjęto.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości z w/w poprawką i poddał pod głosowanie:

- za – 14,

- przeciw – 0,

- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XXI/149/08 podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 15 minut przerwy, od godz. 11<sup>25</sup> do godz. 11<sup>40</sup>.

Po przerwie wznowiono obrady.

#### **Ad. 6. e)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby każdy punkt dotyczący stawek od środków transportowych omówić oddzielnie, ponieważ są wnioski.

Rada Gminy zaakceptowała propozycję.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że każda proponowana zmiana będzie głosowana oddzielnie, ponadto w projekcie uchwały została naniesiona autopoprawka polegająca na wykreśleniu tabel dotyczących pojazdów wyposażonych w katalizatory.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – w § 1 pkt 2 o treści „Liczba osi jezdnych i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)”, w pozycji „dwie osie”, „nie mniej niż 15 ton”, „inne systemy zawieszenia osi jezdnych”, proponowana jest stawka **1.450 zł**, a połączone Komisje Rewizyjna i Gospodarki Komunalnej proponują **1.400 zł**.

Przegłosowano wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej o obniżenie kwoty z **1.450 zł do 1.400 zł** :

- za – 4,
- przeciw – 9,
- wstrzymało się – 1.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 4 „za”, i 1 „wstrzymującym się”, wniosek odrzucono.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – w § 1 pkt 2 o treści „Liczba osi jezdnych i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)”, w pozycji „trzy osie”, „nie mniej niż 21 - mniej niż 23 tony”, „osie jezdne z zawieszeniem pneumatycznym...”, proponowana stawka wynosi **1.260 zł**, a połączone Komisje Rewizyjna i Gospodarki Komunalnej proponują **1.040 zł** i w pozycji „inne systemy zawieszenia osi jezdnych” proponowana jest stawka **1.550 zł**, a Komisje wnoszą o zmniejszenie do **1.460 zł**.

Pan Arkadiusz Wilczkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji - w § 1 pkt 2 o treści „Liczba osi jezdnych i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)”, w pozycji „trzy osie”, „nie mniej niż 21 – mniej niż 23 tony”, w pozycji „inne systemy zawieszenia osi jezdnych” proponowana jest stawka **1.550 zł**, a Komisja wnosi o zmniejszenie do **1.400 zł**.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Komunalnej dotyczący „trzech osi”, „osi jezdnych z zawieszeniem pneumatycznym...”, o obniżenie z kwoty **1.260 zł do 1.040 zł**:

- za – 4,
- przeciw – 7,
- wstrzymało się – 3.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 4 „za”, i 3 „wstrzymujących się”, wniosek został odrzucony.

Przegłosowano wniosek Komisji Budżetu i Inwestycji dotyczący kategorii pojazdów „trzech osi”, „nie mniej niż 21 – mniej niż 23 tony”, w pozycji „inne systemy zawieszenia osi jezdnych”, obniżenia stawki z **1.550 zł** do **1.400 zł**:

- za – 4,
- przeciw – 7,
- wstrzymało się – 3.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 4 „za”, i 3 „wstrzymujących się”, Rada Gminy wniosku nie przyjęła.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Komunalnej dotyczących „trzech osi”, „nie mniej niż 21 – mniej niż 23 tony”, w pozycji „inne systemy zawieszenia osi jezdnych” o obniżenie stawki z **1.550 zł** do **1.460 zł**:

- za – 7,
- przeciw – 5,
- wstrzymało się – 2.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”, wniosek został przyjęty.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Komunalnej, aby w § 1 pkt 4 (ciągniki siodłowe lub balastowe) „Liczba osi jezdnych i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów (w tonach)” „dwie osie” w przedziale „nie mniej niż 31 ton” „osie jezdne z zawieszeniem pneumatycznym...” proponowaną stawkę **1.600 zł** zmniejszyć do **1.580 zł**.



W/w wniosek przegłosowano:

- za – 6,
- przeciw – 4,
- wstrzymało się – 4.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 4 „przeciw”, i 4 „wstrzymujących się”, Rada Gminy przyjęła wniosek.

Pan Grzegorz Stępień - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisje Rewizyjna i Gospodarki Komunalnej wnioskuje, aby w § 1 pkt 7 obniżyć proponowaną stawkę od autobusów „poniżej 30 miejsc” „wyprodukowanych w 1990 r. i później” z **1.150 zł** na **1.100 zł**.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wspólny wniosek Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Komunalnej:

- za – 4,
- przeciw – 8,
- wstrzymało się – 2.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 4 „za” i 2 „wstrzymujących się”, wniosek odrzucono.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych z przyjętymi poprawkami, który następnie przegłosowano:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwała Nr XXI/150/08 została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 7. f)**

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przekazania była tylko informacja, że zwolnienia w podatku od nieruchomości pozostają bez zmian i nie ma potrzeby podejmowania nowej uchwały.

Ostatnia uchwała nie określa, że obowiązuje tylko w 2008 r. jeżeli Rada Gminy nie podejmie decyzji, że wprowadza nowe zwolnienia lub ogranicza te, które już są, to nie ma konieczności podejmowania nowej.

Na posiedzeniach Komisji przedstawiana była informacja o obowiązujących zwolnieniach i nie było wniosków, żeby wprowadzać zmiany.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad złożył wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 7. g)**

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uwagi nie wpłynęły.

Projekt uchwały przegłosowano:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XXI/151/08.

**Ad. 7. h)**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.

Zapytań nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad odczytał w/w projekt uchwały i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwała Nr XXI/152/08 została podjęta jednogłośnie.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy złożył wniosek formalny o ogłoszenie przynajmniej 15 min. przerwy.

Wniosek przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 1,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 1 „przeciw” wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 20 min. przerwy (od godz. 12<sup>10</sup> do 12<sup>30</sup>).

Po przerwie Pan Przewodniczący obrad wznowił obrady.

**Ad. 6. i)**

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że obecny na Sesji przedsiębiorca, który na terenie gminy zajmuje się odbieraniem odpadów komunalnych stałych Pan Zbigniew Zieliński, udzieli odpowiedzi na pytania.

Pan Grzegorz Stępień – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójcie, ja na posiedzeniu połączonych Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Komunalnej, złożyłem taki wniosek, aby ustalić dla Promnika stałą opłatę za opróżnianie pojemników. Po konsultacjach z Panią Zdzisławą Adamczyk doszliśmy do takiego porozumienia, że jeśli wprowadzimy taką zmianę, to możemy nie zdążyć z tą uchwałą. Aby nam Wojewoda nie uchylił tej uchwały, dlatego bardzo bym prosił, żeby w protokole zaznaczyć, że za rok czy za dwa lata będzie uwzględniona ta nasza prośba. Aby ustalić tą stałą opłatę, przykładowo, żeby to było 2,85 zł czy 3,00 zł, żeby to była stała kwota dla mieszkańców Promnika. Tą uchwałą możemy przyjąć, ale zaznaczyć w protokole z Sesji, że taki wniosek został zgłoszony.

Pan Przewodniczący obrad – to oczywiście będzie zapisane w protokole, ale Rada nie może dziś przyjąć takiej deklaracji, co będzie za dwa lata. Natomiast ten głos zabrany na Sesji i wniosek będzie zapisany w protokole. Myślę, że mieszkańcy Promnika wywierają taką presję.

Proszę Panią Adamczyk, aby potwierdziła na Sesji, choć już na Komisjach wyjaśniała, że nie ma tutaj podstaw prawnych, aby taki wniosek zapisać. A nie chciałbym, myślę że Państwo również, doprowadzić do takiej sytuacji, żeby nam Wojewoda uchwałę uchylił i znajdziemy się w takiej sytuacji, jak w ubiegłym roku, że nastąpi pierwszy stycznia 2009 r., a nie będzie miał kto wywozić śmieci.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej- i wtedy będziemy jeszcze płacić 100% za wywóz wszyscy.

Pan Przewodniczący obrad – istnieje jeszcze takie zagrożenie, że w przypadku uwzględnienia tego wnioski nadzór Wojewody może nam taką uchwałę odrzucić.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej - właściwie Pan Przewodniczący już wszystko powiedział. Wyjaśnię jeszcze skąd się bierze ta podwyżka. Jest podwyższona opłata marszałkowska. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami w Promniku i w całym kraju ma zwiększoną opłatę marszałkowską o 25 zł. Stąd przyjęcie jednej tony na wysypisku odpadów wzrośnie również o 25 zł. Do tej pory wynosiło 150 zł + 7% VAT, a teraz to będzie 175 zł + 7% VAT. Dlatego musimy podnieść górną stawkę z 9,63 zł na 10,70 zł z 7% VAT, jak ustaliliśmy po konsultacjach, bo nikomu by się nie opłacało wywozić śmieci. Nie mielibyśmy przedsiębiorcy, który by podjął się wywozu śmieci w gminie. Uważam, że wniosek jaki zgłosił Pan Stępień, nie jest wnioskiem zasadnym, dlatego że ta opłata jest trudna do wyliczenia, bo nie możemy teraz określić jaka będzie cena z przetargu za wywóz jednego pojemnika. Wyliczyliśmy wstępnie, że będzie to wzrost kosztów o parę groszy w granicach 0,30 zł – 0,32 zł. To jest suma niewielka, przemnożona przez 12 miesięcy, co daje ok. 4,00 zł. Nie ma naprawdę o co walczyć. Wnioskuje aby utrzymać takie zapisy jak są do tej pory.

Pan Grzegorz Stępień – Radny – tutaj Pani Kierownik nie chodzi o pieniądze, bo Promnik nie ma wygórowanej stawki, 2,85 zł to nie są duże pieniądze. Tylko chodzi o to, że na Zebraniu Wiejskim było mówione, że Promnik ma być całkowicie zwolniony. I na tym się zakończyło. Stawka jest ustalona na 2,85 zł i już nie negujemy tego, że jest 2,85 zł i już nie chcemy, żeby była stawka zerowa, tylko żeby był ten zapis stały, żeby była stała stawka dla Promnika. Ja wiem, że to nie są pieniądze, tu nie można mówić, że to parę groszy 5gr czy 10gr. Tu nie chodzi o te grosze, tylko o to żeby był stały zapis.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej - nie da się w tym projekcie uchwały zrobić takiego stałego zapisu. Musi pozostać zapis procentowy.

Pan Stanisław Gieron – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – chciałem tutaj dopowiedzieć, Pani Kierownik, sądzę że to według siebie Pani tak sądzi, że to nie jest

argument, którym my się posługujemy, dla nas jest to bardzo ważny argument. I czasami ten najmniejszy argument może być ważniejszy, niż jakiś tam finansowy. Po drugie pragnąłbym zaznaczyć, że najprawdopodobniej za dwa lata nie będziemy w tym składzie, ale w innym i następna Rada, która będzie w następnej kadencji weźmie pod uwagę ten nasz wniosek i ewentualnie już tak na przyszłość, prosiłbym aby taka uchwała, w której zmiany mogą być zakwestionowane przez Wojewodę była wcześniej udostępniana i konsultowana. Bo nie wierzę, że nie ma możliwości prawnej na dzień dzisiejszy, aby tą sprawę załatwić z zadowoleniem dla obydwu stron.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny- ja myślę, że tu rozstrzygnięcie procentowe jest najbardziej uzasadnione i sprawiedliwe. Wzrasta dla innych miejscowości stawka, wzrasta i dla Promnika. Trudno ustalić, czy obligować przyszłą Radę, żeby się zastosowała do naszych dzisiejszych postanowień. Tego nie możemy zagwarantować i nikt nie może tego zagwarantować. A określenie procentowe 40% i 70% jest najlepszym wyjściem według mnie z całego tego zamieszania. Ja tu nie widzę innej jakiejś możliwości. Ingerencja tego śmietnika była kiedyś większa, teraz jest coraz mniejsza. Prowadzi się do tego, aby te odpady jak najmniej ingerowały w środowisko naturalne. I za 10 – 15 lat prawdopodobnie poprawi się stan środowiska. Nie możemy w ten sposób rozstrzygać, że kiedyś ktoś postanowił, że miejscowość Promnik będzie zwolniona z wszelkich ponoszonych opłat. Kiedyś była inna ingerencja w środowisko naturalne, teraz jest mniejsza, za 10 lat będzie jeszcze mniejsza. I ta sprawa będzie wzbudzała większe kontrowersje. A procentowe rozstrzygnięcie jest tutaj jak najbardziej zasadne. Ja jestem za tym wnioskiem, żeby zostawić 40% i 70% .

Pan Grzegorz Stępień – Radny – ja bardzo proszę Pana Arkadiusza, żeby przyjechał kiedyś do mnie i pójdziemy w okolice wysypiska, zobaczymy czy jest to rzeczywiście takie przyjemne i przytulne miejsce, obejrzymy ze wszystkich stron i wtedy będziemy mogli coś mówić na ten temat. Jeśli się przejeżdża drogą wojewódzką, 2 km od wysypiska to wtedy jest ładnie wszystko. A ja bym prosił Cię, żebyś pojechał tam i zobaczył jak to wygląda. Czy jest jakieś utrudnienie dla mieszkańców czy nie ma. I wtedy moglibyśmy coś na ten temat powiedzieć.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny – ja nie kwestionuje, może jest utrudnienie, dlatego są ulgi. I ulgi w opłatach za wodę i kanalizację, dlatego ulgi mamy też tutaj w opłatach za śmieci. Cały czas jednak Promnik jest na miejscu uprzywilejowanym. Nikt tego nie kwestionuje.

Pan Jarosław Raczyński – Radny – w tym przypadku należałoby też zwolnić Strawczyn z kanalizacji, bo ma oczyszczalnię ścieków.

Pan Przewodniczący obrad – rozumiem, że jeśli chodzi o Radnego Stępnia, konkretnego wniosku Pan nie zgłasza?

Pan Grzegorz Stępień – Radny- nie, zostawiamy tą uchwałę.

Pan Przewodniczący obrad – czyli wystąpił Pan z apelem, aby w przyszłości znaleźć korzystniejsze rozwiązanie dla mieszkańców Promnika?

Pan Grzegorz Stępień – Radny – tak. Idąc tropem Pani Kierownik, nie zgłaszam wniosku z tego względu, żeby ta uchwała nie została cofnięta przez Wojewodę. Bo okres jest za krótki, abyśmy mogli zmienić, np. cofnąć tą uchwałę do Komisji i jeszcze raz omawiać. Ale potwierdzam słowa Pana Stanisława Gieronia, że rzeczywiście jeżeli było by to wcześniej to moglibyśmy szukać jakiegoś rozwiązania.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – nie mogło być wcześniej, bo zarządzenie Prezydenta o podwyższeniu cen na wysypisku ukazało się 24 listopada br. Była zapowiedź podwyżki, ale zapis ukazał się dopiero pod koniec listopada i nie wiedzieliśmy o ile dokładnie wzrośnie cena, czy na pewno o te 25 zł i trzeba było poczekać do zatwierdzenia. Tak, że musiało być dopiero na dzisiejszej Sesji.

Pan Przewodniczący obrad – również wniosek Radnego Wilczkowskiego żeby zostawić stawki procentowe jest bezzasadny, bo nie ma innego wniosku. Rada będzie głosować nad projektem.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Wysoka Rado, chodzi mi o sprawę inną, a mianowicie o realizację tej uchwały. Ponieważ mamy tu w §2 pkt.2 zapis odnośnie zniżek i nie wiem jak te zniżki będą realizowane za ten okres, w którym już uchwała działa, czyli z poprzedniego roku. Korzystając z obecności Pana Zielińskiego - szefa firmy, która wywozi śmieci, chciałbym wyjaśnić. Sądzę, że przedsiębiorca, który odbiera śmieci ogranicza mnie jako oddającego śmieci co do ilości oddawanych segregowanych śmieci. Czyli pracownicy nie chcieli odbierać więcej niż np. dwa worki segregowanych śmieci, tyleż mi wydając worków. Skąd ten zapis, że mogą odbierać tylko dwa worki segregowanych śmieci, tego nie wiem. Może Pan dzisiaj odpowie, bo jak mamy zachęcać ludzi do segregowania i oddawania śmieci skoro mamy takie ograniczenia, a nie inne. Pod koniec sądzą, że te usługi się poprawiły, ale na początku była to katastrofa, kiedy ja widziałem jak segregowane śmieci wędrowały razem z innymi do śmieciarki, więc po co zadajemy sobie tyle trudu żebyśmy sami i innych namawiali do segregowania śmieci.

Pan Zbigniew Zieliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójcie dziękuję za zaproszenie tutaj i za udzielenie głosu. Odpowiadając na temat zniżek stosowanych za odpady segregowane, proszę Państwa w tym roku udało się zbierać 17 ton odpadów segregowanych łącznie. Zniżka, która miałaby obowiązywać dotyczyła osób, które wysegregują ok. 350 kg o tym mówi uchwała. Na dzień dzisiejszy, był to pierwszy rok, kiedy zaczęliśmy tu działalność. Worki na odpady segregowane zapewnia Gmina i z tych ustaleń, które ja zrozumiałem, ja miałem wydawać jeden worek na szkło i jeden worek na plastik i tego się pilnowałem. Natomiast, co do odbioru w workach innych, proszę Państwa jeżeli worek nie jest przezroczysty, jest czarny lub jutowy worek, to trudno powiedzieć czy tam w środku są odpady segregowane, czy są tam śmieci. Tego się nie da sprawdzić, to musi być worek taki, który jest w miarę przejrzysty. Wiem, że będzie tutaj kolejne rozstrzygnięcie, kolejny przetarg. Mogę jedną rzecz zapewnić, że jeśli od przyszłego roku my będziemy tutaj działać, to odpady segregowane będziemy zbierać nie co dwa miesiące, tylko co miesiąc. Żeby tę sprawę ułatwić, wyjaśnić, dlatego że pojawiają się problemy z nadwyżkami tych odpadów. Okazało się, że te 110 l to jest za mało,



natomiast firma nikogo nie blokuje. My na gminie Strawczyn jesteśmy dwa razy w miesiącu, a jeśli się tak zdarzy, że będziemy tutaj działać dalej, to będziemy cztery razy w miesiącu. Ustalimy tak grafik, żeby samochód był tutaj cztery razy w miesiącu. I nie stoi nic na przeszkodzie, aby od każdego chętnego odbierać 4 razy w miesiącu. A co do odpadów segregowanych, wynikało to z tego, że dostaliśmy wytyczne - 2 worki: jeden na szkło, drugi na plastik. Do tego się zastosowaliśmy, mogło się zdarzyć tak, że pracownicy nie chcieli odebrać, bo de facto nie wiedzieli co jest w środku. Często zdarza się tak, że na górze jest szkło, a pod spodem założymy jest popiół. Jaki jest sens taki odpad odbierać jako odpad segregowany. To tyle w kwestii wyjaśnienia.

Pan Przewodniczący obrad – ja jestem zaskoczony, myślę że wielu Radnych również, bo nie słyszałem takiej informacji, że ma być rozdawane po jednym worku na śmieci segregowane. Idea była taka, żeby maksymalnie jak najwięcej uzyskać, aby skorzystać z tej ulgi na przyszły rok. Dlatego jestem zaskoczony, więc trzeba to było wyjaśniać na bieżąco.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – tak kupowaliśmy worki, jeden na szkło, jeden na plastik, aby przy każdym wywozie rozdawać, ale kto chciał więcej to dawałam, jeżeli ktoś przyszedł do Urzędu Gminy, sołtysi też otrzymali worki, ale jeżeli jest taka sytuacja, to kupimy tych worków więcej.

Pan Włodzimierz Szczepański – Radny – w Urzędzie tak, były dawane, ale jeśli ktoś chciał przy odbiorze, to ten Pan nie dawał, bo mówił, że jest po jednym worku i więcej nie dostanę, ani na szkło, ani na plastik, bo takie są ilości. W gminie może można było dostać, ale oni nie dawali.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – w przyszłym roku kupimy więcej tych worków, bo widzimy, że jest większe zapotrzebowanie.

Pan Jarosław Raczyński – Radny – ale nie chodziło tylko o to ile worków ma wydawać, tylko czasami były konflikty, że jeśli ktoś miał np. cztery czy pięć worków segregowanych, to oni powiedzieli, że mają przyjmować jeden czy dwa.

Pan Zbigniew Zieliński – proszę Państwa jeżeli ktoś miał worki do segregacji i było wiadomo co w tym jest, to nie mogło się tak zdarzyć, że nie były odbierane. Mogło się zdarzyć, tak że nie zostały odebrane jeżeli ktoś wystawił czarny worek, nie przezroczysty i powiedział proszę mi to odebrać, bo tam jest szkło. Albo np. worki po nawozie, nie jest to do sprawdzenia gołym okiem, czy wkładając tam rękę, nikt w tym nie będzie mieszał, czy tam było szkło czy nie było szkło. Przyjęliśmy zasadę, że jeśli ktoś posiada worki na odpady segregowane, te gminne to odbieraliśmy. Natomiast wydawaliśmy tak jak wydawaliśmy, po jednym worku na szkło i po jednym worku na plastik. Natomiast jeśli ktoś miał więcej tych worków gminnych, to wydaje mi się i tu chyba nie ma takiego głosu, że nie zostały zabrane, bo takiego sygnału nie słyszałem.

Pani Anna Dziewanowska – Radna – ja spotkałam się z tym, że ilość wydawanych worków była jedna, natomiast z własnego doświadczenia wiem, że jeżeli wystawiłam cztery worki z plastikiem, te żółte gminne, to cztery zostały zabrane, z tym że oczywiście musiałam się pofatygować do gminny, żeby te ekstra worki dostać. I wydaje mi się, że trzeba tu pomyśleć nad ułatwieniem mieszkańcom dostępu do tych worków wymaganych przez przedsiębiorcę, żeby odbierali plastik. Okazało się, że ludzie produkują dużo odpadów plastikowych. Ja sama byłam zdumiona ile plastiku jest w momencie, kiedy zaczyna się segregować te śmieci. Wydaje mi się, że tu trzeba jakiś racjonalny pomysł wprowadzić, żeby te worki były dostępne, albo żeby ludzie zabierający, pracownicy Pana przedsiębiorstwa wydawali tyle worków ile każdy sobie życzy, założmy oddaje cztery to proszę też o cztery. Ja jestem przekonana, że te worki prędzej czy później i tak będą zużyte, więc to nie jest tak, że ktoś je sobie zabierze. Mnie się wydaje, że trzeba wymyślić jakiś sensowny system, żeby dostęp do oryginalnych worków na segregowane śmieci był łatwiejszy. Albo żeby były u sołtysa, albo może w sklepie w danej wsi, albo w szkole. Jakiś system trzeba wymyślić, żeby te worki na segregowane śmieci były łatwiej dostępne.

Pan Zbigniew Zieliński – jeśli worek jest przezroczysty to już nie jest problem. Kwestia jest tylko rozliczenia się z Urzędem Gminy. Skoro pobieramy pewną ilość worków to mogłoby się zdarzyć tak, że jeżeli byśmy wydawali komuś 10 worków czy 20, bo tyle by chciał to mogłoby się okazać, że na koniec roku zabraknie tych worków. Taki był sens mojego myślenia i działałem na tej zasadzie.

Pan Przewodniczący obrad – myślę, że to był pierwszy rok i nauczyliśmy się wszyscy segregowania. Mam prośbę, żeby takie sprawy wyjaśniać na bieżąco z Urzędem, szczególnie z Panią Kierownik, tak żebyśmy uniknęli tego typu problemów.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny – ja chciałem zapytać co do 350 kg, kto to waży, kiedy to będzie ważone, że było oddane te 350 kg, czy szkła czy plastiku. Jeszcze kwestia ulgi za miesiąc, to znaczy że za dany rok, jak ktoś odda 350 kg to ulga będzie naliczona w roku następnym? Kiedy jest to ważone i jak to będzie rozliczane, czy ktoś oddał te 350 kg?

Pan Zbigniew Zieliński – przyznam się szczerze, że rejestru nie prowadziliśmy. Ja sobie pozwoliłem przeliczyć te 17 ton na każde domostwo i to wychodzi po ok. 12 kg w ciągu roku średnio. Bo my jak Pan Radny słusznie zauważył tego nie ważymy. I powiem szczerze, że na tą chwilę ustawodawca nie wprowadził takiego zapisu, który by obligował firmę, która odbiera te odpady, że powinien je ważyć. Po prostu prawo jeszcze tego nie wymaga. Aczkolwiek będzie tak, że prawo będzie tego wymagało, że wszystkie odpady, które są ładowane na samochód będą ważone. Jest to problem do rozwiązania. Można tak powiedzieć, że zapis w uchwale Rady Gminy w tym roku był martwy, ale jest to jakieś wyzwanie dla nas, aby ten problem rozstrzygnąć. Trudno mi w tym momencie się odnieść do tego jak to zrobić, bo trzeba się technicznie zastanowić jak te odpady ważyć. Drugą sprawą jest też jakości odpadów segregowanych. Był to pierwszy rok, przyjmowaliśmy praktycznie wszystko, ale wiele tych odpadów nie można nazwać odpadami segregowanymi, jeśli zdarzyło się tak, że one trafiły do śmieciarki, albo nie było takiego drugiego samochodu, który odbiera odpady segregowane, albo one nie nadawały się do segregacji. Takie przypadki mogły

mieć miejsce, żeby nie doprowadzić do konfliktów, to były one odbierane i wrzucane jako odpady mieszane. Aczkolwiek będziemy się starać dążyć do takiego ideału, żeby co miesiąc osobno odbierać odpady segregowane.

Pani Anna Dziwanowska – Radna – tu się do końca z Panem nie zgodzę, jeżeli są odpady zakwalifikowane jako nie całkowicie segregowane, bo ja widziałam na własne oczy, że zielony worek z butelkami był wrzucony do samochodu i na pytanie dlaczego to jest tam wrzucone, to usłyszałam, bo i tak to idzie na sortownię.

Pan Zbigniew Zieliński – nawet jeśli taki worek trafi do tych śmieci zmieszanych, jeśli ogółem cały samochód pojedzie na sortownię, to chyba łatwiej jest wydzielić taki worek niż wybierać każdą butelkę bezpośrednio. Aczkolwiek ja rozumiem, że może się to z boku mogło wydawać bez sensu, takich sytuacji na pewno będziemy unikać i taki problem w przyszłym roku nie będzie się pojawiał. Bo to będzie wszystko osobno odbierane, zupełnie innym samochodem. Zakupiliśmy duży samochód przystosowany tylko i wyłącznie do odbioru surowców wtórnych.

Pan Przewodniczący obrad – odniosę się do Pana stwierdzenia, że żadne prawo nie nakazuje ważenia. Ta uchwała jest prawem lokalnym, które my ustanowiliśmy. I Pan podejmując się odbioru tych śmieci powinien ją realizować. Myśmy tu mieli konkretny cel, założenie, odzyskać jak najwięcej segregowanych śmieci. I teraz sprawa takiej technicznej możliwości, czy ważyć czy założyć, że worek np. szkła to tyle i tyle. Chodzi tutaj o zasadę, żeby ludzi zachęcać do segregowania, stąd myśmy wprowadzili takie ulgi, jeżeli ktoś zbiera tyle śmieci. A jeżeli ludzie zobaczyli, że te śmieci rzeczywiście nie są ważone, nie jest prowadzony żaden rejestr, to rzeczywiście podchodzą w ten sposób. Jeżeli Pan będzie rzeczywiście wykonywał tą usługę w przyszłym roku, to proszę znaleźć tu jakieś rozwiązanie, bo w takim przypadku ta nasza uchwała stała się tak jakby martwa, czy bez sensu.

Pan Zbigniew Zieliński – oczywiście przyjmuje sugestię Pana Przewodniczącego i biorę ją pod uwagę. Faktycznie przeważymy worek, ile waży worek takich

pełnowartościowych odpadów segregowanych i te będziemy kwalifikować na liście i będziemy stosować tą ulgę w stosunku do tych mieszkańców.

Pani Teresa Raczyńska – Radna – ja mam uwagę do Panów, którzy pracują w tej firmie. Mieszkaniec Huciska Pan Józef Gad mieszka ok. 300 m od drogi powiatowej i skarży się na to, że choć ma umowę, pracownicy nie przyjeżdżają. I nie sposób te 300 m ciągnąć te śmieci w jedną stronę i wracać z tym pojemnikiem w drugą stronę, a płaci za to i nie zawsze ma odebrane te śmieci. Prosił, aby podjechać do niego, bo tam jest gdzie nawrócić samochód. Tam jest utwardzona droga gminna i użala się na to, iż samochód tam nie podjeżdża. Na początku go ominęli, chociaż był na liście, później ktoś tam raz podjechał, a teraz panowie uważają że on powinien przywozić śmieci te 300 m do tej drogi powiatowej.

Pan Zbigniew Zieliński – jeżeli jest to droga gminna, to będziemy tam podjeżdżać ja sobie to zapisze. Poprosimy Sołtysa Huciska, aby w tym dniu w którym jeździmy wskazał to miejsce, jeżeli oni nie są w stanie trafić. Ja się zwrócę do Pana Sołtysa, żeby pomógł nam trafić do tego miejsca. Jak przejecha raz to na następny raz będą o tym wiedzieć.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych i poddał pod głosowanie:

- za – 12,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 1.

Głosowało 13 Radnych. Uchwała Nr XXI/153/08 została podjęta większością głosów „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Wysoka Rado na poprzedniej Sesji był zgłoszony wniosek odnośnie, tych którzy nie podpisali umowy.

Jednym z wniosków Komisji Budżetu i Inwestycji był taki, aby również pofatygować się do tych osób, które mają możliwość podłączenia się do kanalizacji, a z tego nie korzystają. I czy ta grupa kontrolujących lub Policja nie zajęła by się również tymi ludźmi, odnośnie wykazania się realizacją uchwały, którą przed chwilą podjęliśmy i która jest realizowana również w tym roku, o uzasadnienie gdzie wywożą nieczystości.

#### **Ad. 7.**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy – Pani Radna Teresa Raczyńska poruszyła trzy sprawy. Pierwsza to jest nabór wniosków przez Urząd Marszałkowski. Druga sprawa to Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, tzn. Schetynówka. Trzecia sprawa to przebudowa dróg lokalnych ze środków własnych.

Droga powiatowa ciągnie się od Promnika przez Chełmce, Oblęgorek, Oblęgór, Niedźwiedź do Huciska jest podzielona na trzy etapy. Na I etap Powiat złożył wniosek o dofinansowanie ze środków pomocowych i wniosek ten jest na liście rezerwowej. Wnioski z tej listy będą analizowane ponownie w I połowie 2009 roku i droga powinna wejść do realizacji. Ja czynię zabiegi w Powiatowym Zarządzie Dróg, żeby tak było. I ten odcinek drogi zostanie zrealizowany. Natomiast odcinek od Oblęgorka przez Oblęgór i Niedźwiedź to etap drugi. Czas realizacji w tej chwili jest trudny do określenia, nie wiem jak będą ogłaszane nabory, jak będą pieniądze przeznaczane. Starostwo Powiatowe ma możliwość skorzystania z wniosków innych środków z rezerwy. I zwróciliśmy się do nich z taką propozycją, żeby ten odcinek nie czekając na realizację drugiego etapu, który jest trudny do określenia, rozpocząć wcześniej. Do końca stycznia 2009 roku Powiatowy Zarząd Dróg w Kielcach ma złożyć wniosek o fundusze z rezerwy budżetowej państwa na przebudowę mostu w miejscowości Niedźwiedź, ale przy tej przebudowie mostu jest możliwość zrobienia z jednej i z drugiej strony jakiejś wielkości chodników. Na chwilę obecną są przygotowywane dwa kosztorysy inwestorskie na odcinku: jeden - remiza strażacka w Hucisku przez Hucisko, Niedźwiedź do miejscowości Oblęgór i Oblęgór, Niedźwiedź do

skrzyżowania na Hucisko. W w/w kosztorysach uwzględnione ma być poszerzenie pasa drogowego, budowa chodnika, poprawa nawierzchni drogi. Czy z tego coś wyniknie, nie wiem. Jest taki program i my chcemy z niego skorzystać. My zdążymy przygotować dokumenty, wszystko będzie. Będziemy czynić zabiegi, żeby to zadanie było realizowane. I też tu jest podobna zasada finansowania, że budżet państwa daje 50%, zarządca drogi 25% z tych pozostałych i my deklarację złożyliśmy wcześniej dla zarządcy drogi i ona obowiązuje stale, że przy pozyskanych środkach my dajemy połowę tych środków, które są do poniesienia przez zarządcę. My już raz skorzystaliśmy z tego programu przy drodze Niedźwiedź – Strawczyn i też wykorzystując kładkę na moście, więc może się udać. Chciałbym, żeby tak było.

I druga sprawa, którą Pani poruszyła to nabór wniosków z Regionalnego Programu Operacyjnego. Gmina Strawczyn nie dostała żadnej obietnicy, że może się ubiegać o środki na drogi. Ja się muszę zachowywać po partnersku i tam gdzie nie mam takiej deklaracji, wniosku składać nie będę, bo był bym nieuczciwym człowiekiem. Gmina dostała pieniądze na inne inwestycje i powinna je robić.

Ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego gmina Strawczyn nie ma pieniędzy na drogi. Gmina będzie realizować wszystkie drogi gminne jedynie z własnych środków. I w projekcie budżetu na 2009 rok jest przeznaczona kwota 300.000 zł i są wykazane dwie miejscowości: Korczyn i Oblęgorek. Państwo będą decydować na Komisjach, które te drogi mają być, mogą być zupełnie inne, to już kompetencja Państwa.

Pani Ewa Wawrzeńczyk - Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego - przy robotach modernizacyjnych budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Strawczynie, założeniem było wykonanie m.in. pokryć dachowych. W robotach dachowych zawierały się także roboty związane z izolacją dachu. Na jednym ze spotkań na budowie pojawiła się taka sugestia, że korzystniejszym dla użytkownika obiektu byłaby zamiana robót dociepleniowych dachu na wykonanie izolacji termicznej stropodachu. Uzasadnienie było takie, że straty ciepła byłyby wtedy mniejsze, ponieważ ciepło z ogrzewanego budynku nie przenikałoby przez stropodach nie zaizolowany nie ogrzewało by niepotrzebne poddasza, które jest w tej chwili

poddaszem nie użytkowym, gdyż ono teraz jest niewykończone. Roboty dociepleniowe stropodachu i tak muszą zostać wykonane, a było to przewidziane na drugi etap, czyli przy robotach wykończeniowych budynku szkoły. Stąd ta zmiana, która dla użytkownika była korzystniejsza.

Pan Tadeusz Tkaczyk - Wójt Gminy – Pani Kierownik proszę jeszcze wyjaśnić sprawę zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Będziemy niebawem podejmować uchwałę dotyczącą tych zmian i chcemy wcześniej uzgodnić, bo w kompetencji Rady Gminy jest uchwalenie opłaty związanej ze zbyciem działki, która wynika z tego, że jej wartość wzrosła z chwilą zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Dziś nie będzie podejmowana uchwała, ale trzeba wypracować stanowisko, które by później było jednoznaczne, aby nie było rozbieżności. Bo uchwała musi już zawierać tę stawkę. Pojawiły się już różne głosy.

Pani Ewa Wawrzeńczyk - Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego - w związku ze zmianami wprowadzanymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w gminie Strawczyn w granicach pięciu sołectw zmianami, zachodzi konieczność ustalenia stawki procentowej wynikającej ze wzrostu wartości nieruchomości. Dotychczas w planie zagospodarowania było pięć stawek, były to stawki 10%, 15%, 20%, 30% i stawka 0%. W tej chwili ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada obowiązek ustalenia tej stawki i nie może być to stawka zerowa. Maksymalna stawka to 30% i nie może być stawka zerowa. Pojawiła się taka propozycja, żeby tę stawkę w tej chwili ujednoczyć, żeby ona była w granicach 15%.

Radni wyjaśnili, że powyższa sprawa była omawiana na Komisjach: Samorządowej oraz Budżetu i Inwestycji.

Pan Przewodniczący obrad - myślę, że na Komisjach było to omawiane. Chodzi o to, żeby dzisiaj Rada złożyła taką deklarację gwarantującą, że tę stawkę uchwali w przypadku, gdy dojdzie do wyłożenia tych zmian z tą stawką proponowaną przez projektanta i Wójta. Gdyby Rada ją zmieniła, ponownie trzeba wracać do punktu



wyjścia, czyli ponownego wykładania tego projektu zmian i ponownie wróciłoby to na Sesja. Chodzi o to, aby zaoszczędzić czas, bo ludzie czekają na te zmiany w planie, na dzisiejszej Sesji nikt nie próbuje na nas wymusić takiej deklaracji, ale chodzi o świadomość, że gdy zaakceptujemy taką stawkę, żeby później, kiedy dojdzie do przyjęcia tego planu zachować się w ten sposób żeby jej nie zmienić. Czy tutaj Państwo potrzebujecie jeszcze dodatkowych informacji, wiem że na dwóch Komisjach był ten temat omawiany a na dwóch nie. Więc jeżeli ktoś ma jeszcze wątpliwości to proszę pytać, będą wyjaśnienia, bo najprawdopodobniej te zmiany będą gotowe na 28 grudnia br.

Pani Ewa Wawrzeńczyk - Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego - nie, od 15 grudnia br. przewidywane jest wyłożenie, które będzie trwało do 9 stycznia 2009 r.

Pan Przewodniczący obrad - przy wyłożeniu musi być już stawka. Jeżeli Rada ją później nie uwzględni przy podjęciu uchwały o zmianie to znowu trzeba wracać i ponownie wyklądać i ogłaszać tą zmianę. Proponowana jest jednolita stawka 15%.

Pani Anna Dziewanowska – Radna - ja mam zapytanie, bo jeżeli od nas się wymaga takiej deklaracji, że taką stawkę teraz uchwalimy to tak jakbyśmy uchwalili uchwałę.

Pan Przewodniczący obrad - to nie jest uchwała.

Pani Anna Dziewanowska - Radna- w pewnym sensie tak, bo teraz Pan oczekuje od nas, że na następnej Sesji uchwalimy 15% stawkę.

Pan Przewodniczący obrad - ja nie żądam, informuję tylko że jest taka sytuacja. Dziś jest czas na to, jeżeli będą jakieś wątpliwości, można zgłosić propozycje, uzasadnić, że one będą najtrafniejsze. Rada też będzie miała świadomość, że akurat trzeba przyjąć wyższą stawkę i Wójt myślę, że też się ustosunkuje do tego głosu Rady i będzie nie 10% lub 15%, ale 10% albo 20%, albo będą trzy stawki. I dziś możemy podyskutować nad tym. Ja chcę tutaj zaoszczędzić, jeśli chodzi o czas, żeby nie zwoływać Sesji co

tydzień albo dwa. Bo będzie potrzeba zwoływać Sesję od nowa. Ja to odebrałem, że próbuje kogoś zmusić do jakiejś decyzji. Wobec tego dzisiaj sprawa polega na poinformowaniu Rady, że już jest gotowy projekt do wyłożenia zmian i będzie zapisana jedna stawka.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji – poinformował, że na posiedzeniu Komisja Budżetu i Inwestycji dyskutowała na ten temat i propozycja była taka, żeby stawkę ujednoczyć i przyjąć 15%. Komisja zaakceptowała propozycję. To są grunty, które będą dopiero przekształcane.

Pan Tadeusz Tkaczyk - Wójt Gminy - w tej sytuacji są rozbieżności, 10% jest płacone przy zbyciu pod budownictwo mieszkaniowe, natomiast pod działalność gospodarczą jest stawka wyższa i w rozumieniu prawa jednakowego traktowania wszystkich, po prostu gorzej traktujemy podmioty gospodarcze. Dlatego propozycja jest taka, żeby to ujednoczyć, żeby nie było dwóch stawek. I taka będzie propozycja Urzędu - Wójta.

Pan Przewodniczący obrad - wobec tego taki będzie zapis w protokole, że Rada została poinformowana o powyższej sprawie. Chcę, żeby Rada była świadoma, jeżeli nie podejmie decyzji, to trzeba będzie powtarzać procedurę od nowa.

#### **Ad. 8.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął XXI Sesję, która rozpoczęła się, o godz. 10<sup>30</sup>, a zakończyła o godz. 13<sup>25</sup>.

Protokołowała:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący obrad:

Małgorzata Woźniak

Janusz Malicki

Wiesław Piotrowski