

PROTOKÓŁ NR XIII/08
z Sesji Rady Gminy w Strawczynie
z dnia 29 stycznia 2008 roku

W Sesji udział wzięli:

- 1) Radni,
- 2) Sołtysi,
- 3) zaproszeni goście.

Listy obecności w załączeniu.

Ad. 1.

Pan Wiesław Piotrowski – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia posiedzenia i powitał zebranych.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W Sesji udział wzięło 15 Radnych. Wszyscy Radni obecni.

W związku z tym Sesja może podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 2.

Na sekretarza obrad został powołany Pan Janusz Malicki – Radny, a na protokolanta powołano Małgorzatę Woźniak.

Ad. 3.

Zapytania i interpelacje:

- 1) Pani Anna Dziewanowska – Radna – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado:
- ja chciałam powiedzieć o sprawie dotyczącej usuwania odpadów stałych, czyli

śmieci. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że zmiana organizacji wywozu śmieci musiała wcześniej, czy później nastąpić i część kosztów tej operacji przerzucić na mieszkańców gminy.

Z całym szacunkiem dla wysiłków Gminy i pracowników, ale to co się stało u nas to był lekki niewypał mówiąc bardzo delikatnie. Mnie się wydaje, że po pierwsze poprzednie pojemniki powinny były zostać do momentu, kiedy zaczną pracować nowy system i dopiero wtedy powinny być usunięte. W tej chwili toniemy pod śmieciami, Gmina musi organizować interwencyjny wywóz śmieci. Rosną pryzmy śmieci w różnych miejscach.

To jest też wniosek Komisji Budżetu i Inwestycji, żeby do momentu zaistnienia nowego systemu, przynajmniej część tych kontenerów KP-7 wróciło na miejsca w których stały. Wydaje mi się, że będzie to tańsza operacja niż interwencyjne organizowanie wywózki śmieci. Ludzie będą wiedzieli, gdzie te śmieci składać. Możemy wtedy w miarę spokojnie czekać dorozstrzygnięcia kolejnego przetargu i rozpoczęcia nowego systemu usuwania odpadów,

- druga sprawa dotyczy przebudowy drogi powiatowej, tego długiego odcinka, który idzie przez całą naszą gminę od Promnika przez Chełmce – Oblęgorek do Korzeńca. Wiem, że nie ma wystarczającej ilości środków, żeby rozpocząć przebudowę całej drogi na całej jej długości, jest to ponad 17 km na terenie naszej gminy, właścicielem drogi jest Powiat. Pan Wójt wystosował pismo do Zarządu Dróg Powiatowych – jeżeli nie ma wystarczających środków na przebudowę całej drogi, to żeby na początku zrobić jeden odcinek od kościoła w Chełmcach do krzyżówki i od krzyżówki w stronę Oblęgorka do granic Oblęgóra, czyli do posesji Pana Bosaka.

Mój postulat jest następujący – nam mieszkańcom Oblęgorka wydaje się, że dużo bardziej pilną częścią tej drogi jest odcinek przez Oblęgorek, od Korzeńca do kapliczki, ponieważ jest tam dosyć duży ruch pieszcy, przede wszystkim małych dzieci uczęszczających do klas 0-VI, czyli „zerówka” i szkoła podstawowa. Droga jest wąska i kręta, ruch tak jak na wszystkich drogach zwiększa się. Na drogach mamy coraz więcej pojazdów mechanicznych.

Wydaje mi się, że w piśmie Pana Wójta uzasadnieniem, żeby zrobić drogę od Chełmiec do granic Oblęgóra jest to, że jest to droga, gdzie przejeżdżają autokary, że jest 40 tys. turystów odwiedzających muzeum w Oblęgorku itd. Ten odcinek drogi w moim rozeznaniu jest dużo mniej uczęszczany pieszo. Oczywiście jest to ruchliwy odcinek drogi i jest to także nie najlepszy odcinek drogi pod względem jakości, natomiast ruch pieszy jest zdecydowanie mniejszy na tym odcinku. Młodzież, która dojeżdża z Chełmiec do gimnazjum w Oblęgorku jest wożona autobusem. Więc naprawdę narażanie pieszych jest dużo większe na odcinku przez Oblęgorek a nie na odcinku w stronę Lesiny.

Wiem, że Pan Przewodniczący także zgłosił, że odcinek od krzyżówki przez Chełmce w stronę kościoła jest równie pilny, ponieważ jest to także wąski odcinek drogi.

Postulat jest taki, aby te odcinki drogi, które idą przez gęsto zamieszkałe odcinki naszej gminy zrobić w pierwszej kolejności, a nie odcinki, które są mało zamieszkałe i z małym natężeniem ruchu pieszego. Najbardziej narażeni na niebezpieczeństwo są piesi,

- 2) Pan Stanisław Drogosz – Radny – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado moje pytanie – wniosek dotyczy przeniesienia ośrodka zdrowia z obecnego do Szkoły Podstawowej. Jako Radny czuję się zwyczajnie oszukany, ponieważ wszystkie dane, wszystkie wnioski i wszystkie plany były złożone, praktycznie była to zamknięta sprawa. W tej chwili dostaliśmy wiadomość, że ten ośrodek jest daleko, daleko przed nami.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego zostaliśmy bardzo haniebnie oszukani?

- 3) Pani Teresa Raczyńska – Radna – ja też chcę poruszyć sprawę drogi powiatowej. Chodzi nam o chodnik, dlatego, że Niedźwiedź i Hucisko to są jedyne chyba wsie, które jakby nie należały do naszej gminy. W każdej wsi chociaż krótsze, czy dłuższe odcinki mają chodniki, a nasze wsie Hucisko i Niedźwiedź w ogóle ich nie mają. Jest to zwarta zabudowa zarówno w jednej wsi jak i drugiej, też składam wniosek, aby w pierwszej kolejności zbudować chodnik w Niedźwiedziu i Hucisku.

Wszystkie dzieci chodzą pieszo i chodzą poboczem bądź rowem, aby dostać się do szkoły. O ten chodnik wszyscy mieszkańcy bardzo proszą.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje będą udzielone w punkcie nr 7 porządku obrad.

Ad. 4.

Do protokołu Nr XII/07 z Sesji Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2007 r. nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia.

Rada Gminy przyjęła protokół w brzmieniu jak sporządzono.

Ad. 5.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym uchylił Uchwałę Nr XI/87/07 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Strawczynie na terenie gminy Strawczyn.

Odczytał w/w rozstrzygnięcie nadzorcze (pismo znak: NK.I – 0911/5/2008 z dnia 07.01.2008 r. w zał.).

Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie sprawy od strony prawnej.

Pan Tadeusz Kuc – radca prawny wyjaśnił – decydującym przepisem w tym zakresie jest przepis art. 24 obecnej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który otrzymał brzmienie w Dzienniku Ustaw z 2005 r. i obowiązuje od 17 sierpnia 2005 r.

Prawdopodobnie nie tylko w gminie Strawczyn sytuacja jest tego rodzaju, że opracowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej taryfy przy zachowaniu kosztów ekonomicznych byłyby zbyt dużym obciążeniem dla obywateli.

Z reguły robi się w ten sposób, że jednocześnie samorząd gmina czy miasto dopłaca

do tych taryf i realnie mieszkańcy płacą mniej niż wynika to z taryf. Mimo, że przepis ten wszedł w życie w sierpniu 2005 r., z reguły tego rodzaju uchwały podejmuje się na przełomie lat.

Jest szereg uchwał, które zostały podjęte na 2006 r. i 2007 r. i nikt ich nie kwestionował. Po otrzymaniu rozstrzygnięcia okazało się, że sprawa była rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu i Sąd zwrócił na to uwagę, że rzeczywiście z tego artykułu wynika tylko prawo Rady Gminy do zatwierdzenia taryf. To nie oznacza, że Gmina nie ma prawa refundować tych kosztów. Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że nie może to być zawarte w jednej uchwale, czyli powinna być jedna uchwała zatwierdzająca taryfy i druga uchwała rozstrzygająca kwestię w jakiej wysokości, w jakiej formie i za jaki okres gmina dopłaca do cen wody i odprowadzania ścieków. To był podstawowy powód uchylecia uchwały. W tym roku podobne uchwały tak samo skonstruowane w innych gminach przeszły.

Z prawnego punktu widzenia Gmina, a szczególnie Rada Gminy ma prawo zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze do Naczelnego Sądu Administracyjnego, obecnie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Wobec istnienia rozstrzygnięcia Sądu we Wrocławiu, według mojej oceny odwołanie się od tego rozstrzygnięcia do Sądu nie rokuje szans, żeby to zostało uwzględnione przez Sąd i żeby tej uchwale wrócono moc obowiązującą.

Zgodnie z przepisami, w przypadku złożenia takiego odwołania musi być uchwała Rady Gminy i Sąd Administracyjny musi wyznaczyć w ciągu 30 dni rozprawę. Jest to do wykonania, ale to bardzo komplikuje opłaty na terenie gminy. Decyzja, czy Rada będzie występować do Sądu Administracyjnego należy do Radnych. Jako prawnik muszę to ocenić, że szansy żadnej nie ma, należałoby się zastanowić nad rozpoczęciem ponownego procesu zatwierdzenia taryf. Należałoby to zrobić w ten sposób: powinna być podjęta osobna uchwała zatwierdzająca taryfy i osobna uchwała rozstrzygająca kwestię ewentualnych dopłat.

Z przepisów wynika, że kiedy Wojewoda skorzystał z prawa i uchylił uchwałę o zatwierdzeniu taryf, to automatycznie z mocy art. 24 ust 5a stare stawki zostały

przedłużone o 90 dni od dnia doręczenia dla Zakładu Gospodarki Komunalnej rozstrzygnięcia nadzorczego. Jest jeszcze kwestia doręczenia rozstrzygnięcia - Zakład Gospodarki Komunalnej nie jest stroną postępowania nadzorczego, dlatego Wojewoda nie jest zobligowany do doręczenia rozstrzygnięcia. Stroną jest tylko Gmina i Rada Gminy.

Dalsza procedura jest następująca – procedurę zatwierdzenia taryf trzeba wszcząć od początku. Fakt wydania rozstrzygnięcia nadzorczego uchylającego uchwałę spowodował, że stare taryfy zostały przedłużone na 90 dni. Rozstrzygnięcie wpłynęło 10 stycznia br. więc licząc prowizorycznie te 90 dni upływa ok. 10 kwietnia 2008 r. Natomiast 70 dni trzeba liczyć od 10 kwietnia 2008 r. i wynika z tego, że ten wniosek powinien wpłynąć 31 stycznia br. najpóźniej. Można wyliczyć 70 dni, ale może się zdarzyć, że ten 70-ty dzień wypadnie w niedzielę, wolną sobotę lub podwójne święto. Ponieważ przepis ten jest od 1925 r., przyjęto, że termin 70 dni jest sztywny w jedną stronę, tzn. nie może być krótszy, nie może być 69 dni, czy 68 dni, ale może być ...

Konsekwencją jest ust. 5 art. 24:

„Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf...”

Natomiast zgodnie z ust. 8 art. 24:

Jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały w terminie, czyli w ciągu 45 dni, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez Wójta, a więc te zaproponowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku.

Z tym, że my nie rozmawiamy o zwykłym zatwierdzeniu taryf, które następuje pierwszy raz.

Pan Przewodniczący obrad poprosił Pana Radcę, aby odniósł się do samego rozstrzygnięcia, a przy podejmowaniu uchwały o zatwierdzeniu taryf omówi sprawę terminów.

Pan Tadeusz Kuc – radca prawny poinformował, że Rada Gminy nie ma szans na korzystne rozstrzygnięcie.

Pan Przewodniczący obrad – były wątpliwości jakie stawki ma naliczać Zakład od początku roku. Zostało ustalone, że ma naliczać wg taryf zatwierdzonych na ubiegły rok, taryfy były dość wysokie, bo woda kosztowała 2,24 zł + VAT, a ścieki 4,46 zł + VAT. Proszę sobie wyobrazić, co by było, gdyby takie stawki trzeba było naliczyć dla mieszkańców?

Szukaliśmy wyjścia, aby dopłacić do tych taryf. Okazało się, że takim sposobem jest dotacja do 1 m³ i przygotowany jest projekt uchwały.

Czy są pytania, co do rozstrzygnięcia Wojewody?

Zapytań nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad złożył wniosek, aby Rada Gminy przyjęła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego uchylające Uchwałę Nr XI/87/07 Rady Gminy w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Strawczynie na terenie gminy Strawczyn.

Innych wniosków nie złożono.

Wniosek Pana Przewodniczącego obrad przegłosowano:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 6. a)

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2008 r. oraz udzieliła wyjaśnień.

Pani Anna Dziewanowska –Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że Komisja w dniu 28.01.2008 r. dyskutowała na temat zmian w budżecie gminy na 2008 r. i zaopiniowała zaproponowane zmiany pozytywnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał w/w projekt uchwały i poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XIII/100/08 podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. b)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/06 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie powołania składów osobowych i określenia zakresów działania stałych komisji Rady Gminy.

Pan Przewodniczący obrad przypomniał, że Pan Stanisław Gieroń zrezygnował z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji, dlatego Rada Gminy musi uzupełnić skład Komisji i wybrać jej Przewodniczącego.

Zgodnie ze Statutem Gminy wybory do Komisji odbywają się w głosowaniu jawnym imiennym przy użyciu kart. W tym celu należy powołać Komisję Skrutacyjną. Zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna pracowała w składzie trzyosobowym.

Innych wniosków nie złożono.

Przegłosowano wniosek złożony przez Pana Przewodniczącego obrad:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia wyboru członka Komisji Budżetu i Inwestycji.

Na kandydatów do Komisji Skrutacyjnej zostali zgłoszeni:

1. Pan Jarosław Raczyński – Radny – wyraził zgodę,
2. Pan Grzegorz Stępień – Radny – wyraził zgodę,
3. Pan Włodzimierz Szczepański - Radny – wyraził zgodę.

Zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej poddano pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 2.

Głosowało 15 Radnych. Proponowany skład Komisji Skrutacyjnej przyjęto większością głosów „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

Jako kandydata do Komisji Budżetu i Inwestycji zgłoszono Pana Arkadiusza Wilczkowskiego - Radnego – wyraził zgodę.

Pan Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów do Komisji Budżetu i Inwestycji.

Wniosek o zamknięcie listy kandydatów do Komisji Budżetu i Inwestycji przegłosowano:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 10 minut przerwy (od godz. 10²⁰ do godz. 10³⁰), aby Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania jawnego imiennego.

Po przerwie wznowiono obrady i Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania jawnego imiennego.

Radni po oddaniu głosu wrzucili karty do pustej urny.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 10 minut przerwy, aby Komisja Skrutacyjna przeliczyła oddane głosy.

Po przerwie wznowiono obrady.

Pan Włodzimierz Szczepański – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej dla przeprowadzenia wyboru Komisji Budżetu i Inwestycji Rady Gminy w Strawczynie (w zał.).

Wybrany został Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 10 minut przerwy (od godz. 10⁵⁰ do godz. 11⁰⁰), aby Komisja Budżetu i Inwestycji uzgodniła kandydata na Przewodniczącego tej Komisji.

Po przerwie wznowiono obrady.

Pani Halina Gad – członek Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że kandydatem Komisji Budżetu i Inwestycji na Przewodniczącego tej Komisji jest Pan Arkadiusz Wilczkowski.

Zgłoszoną kandydaturę przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 1.

Głosowało 14 Radnych. Zaproponowaną kandydaturę Pana Arkadiusza

Wilczkowskiego jako Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji przyjęto większością głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/06 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie powołania składów osobowych i określenia zakresów działania stałych komisji Rady Gminy i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XIII/101/08.

Ad. 6. c)

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Strawczyn.

Pan Przewodniczący obrad poinformował – na temat projektu uchwały już wcześniej radca prawny wyraził swoją opinię. Powstało jednak trochę wątpliwości i w tej sytuacji należałoby wstrzymać się z podjęciem tej uchwały, przesunąć projekt do Komisji i ponownie rozpatrzyć go na kolejnej Sesji.

Nie ma żadnego zagrożenia, wszystkie terminy zostaną zachowane, jeżeli chodzi o przyjęcie taryf Zakład Gospodarki Komunalnej będzie miał czas do końca stycznia na przedłożenie taryf Wójtowi. Następnie Wójt po zweryfikowaniu przedstawi je Radzie Gminy i Rada Gminy ma 45 dni na podjęcie uchwały, zatwierdzi taryfy w lutym br. Zostaną zachowane terminy, a także zasada formalna przekazywania i zatwierdzania. Podjęcie tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym nic nie zmieni, ponieważ w tej chwili ważniejsza jest uchwała o dotacji dla Zakładu. Zakład jest w trudnej sytuacji finansowej.

Składam wniosek, aby projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf zdjąć z porządku obrad.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Wniosek złożony przez Pana Przewodniczącego obrad został przegłosowany:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 6. d)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kwoty i zakresu dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Strawczynie.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy poinformowała, że Zakład jest w trudnej sytuacji finansowej, w związku z tym, że nie może wystawiać faktur, obecnie musiałby stosować taryfy obowiązujące z poprzedniego roku za 1 m³ wody 2,24 zł i za 1 m³ ścieków 4,46 zł.

Rozwiązaniem jest podjęcie uchwały o dotacji dla Zakładu i ustalenie wysokości stawek dotacji zaproponowanych w projekcie uchwały. Wtedy Zakład będzie mógł obciążać odbiorców po niższej cenie. Podjęcie uchwały daje możliwość przekazania z budżetu gminy środków w formie dotacji przedmiotowej.

Jest różnica między dotacją a dopłatą. Dotacja jest do 1 m³ i nie ma możliwości różnicowania tych kwot dopłat dla różnych grup taryfowych.

Nie podjęcie uchwały o dotacji będzie skutkowało tym, że Zakład traci płynność finansową i przez kolejne trzy miesiące, tj. do 10.04.2008 r. będzie bez środków finansowych. Dlatego jest propozycja podjęcia tej uchwały.

Pani Anna Dziewanowska – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji – przy dotacji, o czym Pani Skarbnik powiedziała są komplikacje, np. mieszkańcy Pastwisk w Promniku tracą zniżkę za wodę, która była większa niż dla pozostałych mieszkańców, ponieważ dotacja jest do m³ bez względu na to kto jest odbiorcą, czyli

jest do wszystkich m³ taka sama.

Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji został zgłoszony wniosek, żeby zrekompensować utratę dotychczasowej zniżki cen wody, np. umarzając część należności dla konkretnych mieszkańców lub zrekompensować w inny sposób tym ludziom podwyżkę wody.

Pan Przewodniczący obrad zaproponował, aby w § 4 projektu uchwały dopisać „z mocą obowiązującą od 01 stycznia 2008 r.”.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy potwierdziła, że należy dodać taki zapis.

Wniosek Pana Przewodniczącego obrad przegłosowano:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia kwoty i zakresu dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Strawczynie z poprawką w § 4 i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XIII/102/08 wraz z poprawką podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. e)

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – wprowadzany nowy system zbiórki odpadów będzie polegał na tym, że każda posesja posiada pojemnik i odpady będą odbierane przez przedsiębiorcę, który zostanie wybrany w drodze przetargu. Zaplanowaliśmy, że do końca tego roku Gmina będzie dotować do wywozu śmieci. W związku z tym dotacja będzie wynosić 40 % do jedenastu sołectw i 70 % do sołectwa Promnik, zachodzi potrzeba wynegocjowania ceny za wywóz jednego pojemnika w drodze przetargu.

Do tej pory:

- w pierwszym przetargu nie zgłosił się żaden oferent,
- w drugim przetargu zgłosiły się dwie firmy, gdzie firma, która dała korzystną cenę nie dopełniła warunków przetargu i przetarg został unieważniony,
- w trzecim przetargu zgłosiła się jedna firma, która zaproponowała cenę za wysoką w stosunku do górnej stawki opłat zawartej w uchwale i przetarg został unieważniony.

Stąd zachodzi potrzeba podjęcia nowej uchwały o zatwierdzeniu górnej stawki opłat ponoszonych przez właścicieli posesji. Gminy należące do Związku Górnej Nidy podjęły decyzję o ustaleniu górnej stawki w kwocie 10 zł brutto, są to gminy: Chęciny, Miedziana Góra, Piekoszów, Sitkówka – Nowiny, Małogoszcz i Morawica. Biorąc pod uwagę, że gminy te są położone w większej odległości od wysypiska, a my mamy wysypisko na terenie gminy, proponujemy, aby stawka ta wynosiła 9 zł + VAT, a brutto 9,63 zł.

Przyjmując, że pojemnik o pojemności 110 l waży standardowo ok. 30 kg, uwzględniając opłatę za utylizację, koszt paliwa, zatrudnienie pracowników przez przedsiębiorcę, amortyzację samochodu itp., wysokość opłaty wynosi 9,63 zł.

W projekcie uchwały zmienia się tylko § 1, gdzie zamiast stawki 7,50 zł proponuje się 9,63 zł.

Pan Jarosław Raczyński – Radny – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jaką mamy pewność, że ta kwota 9,63 zł zapewni nam, że przedsiębiorca zgodzi się wywozić śmieci za taką kwotę? Żeby znowu nie podejmować kolejnej uchwały za miesiąc.

Pani Zdzisława Adamczyk - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej wyjaśniła, że nie ma takiej pewności.

Pan Przewodniczący obrad – rzeczywiście nie mamy pewności, że ktoś się zgłosi, ale z drugiej strony nie możemy od razu górnej stawki ustalić na poziomie 12 zł, czy 14 zł, ponieważ społeczeństwo zarzuciłoby nam działanie bezmyślne. Podejmujemy trzecią uchwałę w tej sprawie.

To wszystko co robimy, robimy w dobrej wierze, aby te koszty były jak najniższe i dla nas dla gminy, jak i dla ludzi. Przedsiębiorcy, którzy wykonują tą usługę, gdyby wiedzieli, że ta górna stawka jest ustalona na poziomie np. 12 zł, to podnieśliby ceny swoich usług. Z szacunkowej kalkulacji wynika, że przy proponowanej kwocie wywóz śmieci powinien być opłacalny.

Pani Anna Dziewanowska – Radna – ponieważ nie jesteśmy pewni, czy będzie firma zainteresowana wywozem śmieci, może się zdarzyć, że kolejny przetarg nie dojdzie do skutku lub zostanie unieważniony, tym bardziej zasadne są wnioski na temat rozmieszczenia ponownie kontenerów KP-7 do czasu wybrania przedsiębiorcy. Może to potrwać miesiąc, a równie dobrze pół roku. Tym bardziej jest zasadne postulowanie o rozmieszczenie przynajmniej 50 % poprzedniego stanu tych pojemników i zapewnienie zbiórki. Musi być ciąg działania systemu, który do tej pory pracował.

Pani Teresa Raczyńska – Radna – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, czy te 9,63 zł to będzie płacił każdy właściciel posesji?

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił, że te ulgi, które były wcześniej ustalone – pozostają i są nadal ujęte w projekcie uchwały.

Odczytał projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, który następnie przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 1.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XIII/103/08 podjęto większością głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Ad. 7.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy poinformowała:

- w sprawie rozmieszczenia pojemników KP-7 odpowie Pani Zdzisława Adamczyk - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej,
- odnośnie drogi powiatowej przez Oblęgorek i chodnika w Hucisku i Niedźwiedziu zostaną złożone dodatkowe wnioski do Powiatowego Zarządu Dróg. Nie będzie eliminacji pierwszego wniosku, tylko będzie napisany kolejny wniosek, a decyzję podejmie Powiatowy Zarząd Dróg,
- Panu Radnemu Drogoszowi odpowiedzi udzieli Pani Ewa Wawrzeńczyk – Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego.

Pani Ewa Wawrzeńczyk – Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego wyjaśniła – sprawa dotyczy zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego, czyli pomieszczeń administracyjnych w budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Oblęgorku na gabinety lekarskie. Gmina złożyła wniosek do Starostwa Powiatowego dotyczący zmiany sposobu użytkowania. Starostwo udzieliło odpowiedzi, że: *„zamierzona zmiana sposobu użytkowania zaplecza administracyjnego na gabinety lekarskie wymaga wykonania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę”*, a co za tym idzie: *„w przedłożonych dokumentach brak jest projektu budowlanego robót przewidzianych do wykonania oraz ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia”*.

W związku z tym musi być dokumentacja – projekt budowlany. Przygotowana jest specyfikacja, która czeka na akceptację Wójta, będzie ogłoszony przetarg na wykonanie projektu budowlanego oraz prawdopodobnie ta sama osoba wykona odpowiednią ekspertyzę wymaganą przez Starostwo zgodnie z prawem budowlanym. Przewidywany termin ogłoszenia przetargu to będzie przyszły tydzień, a podpisanie umowy pod koniec lutego. Można założyć, że przetarg na wykonanie robót budowlanych odbędzie się na przełomie czerwca i lipca.

Pani Anna Dziewanowska – Radna – w momencie, kiedy była podejmowana decyzja zebranie wiejskie zdecydowało, że pomieszczenia w szkole w Oblęgorku mają być przeznaczone na ośrodek zdrowia, o ile pamiętam była decyzja Wojewody zezwalająca na takie zagospodarowanie tych pomieszczeń. Decyzja Wojewody poskutkowała tym, że Gmina musiała wydać 135.000 zł, które były zwrócone funduszom europejskim, a były przeznaczone na rozbudowę szkoły. To jest koszt poniesiony już przez Gminę. Więc jak ta decyzja, która poskutkowała wydaniem ponad 100.000 zł ma się do decyzji Starostwa, które wydaje nową decyzję skutkującą następnymi wydatkami. Dlaczego jedna komórka administracji państwowej nie wystarczy, żeby dotrzymać obietnic?

Pani Ewa Wawrzeńczyk – Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego poinformowała – wniosek jaki był składany na dofinansowanie rozbudowy szkoły w Oblęgorku, obejmował zaplecze administracyjne. Wtedy nie mogło być mowy, aby ta część była przeznaczona na ośrodek zdrowia, ponieważ nie otrzymalibyśmy dofinansowania na to zadanie. Potem, gdy była mowa o tym, aby ośrodek zdrowia tam powstał wystąpiliśmy do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą, aby nam wyłączyli tą część powierzchni z projektu. Dostaliśmy taką zgodę. Urząd Wojewódzki zajmował się projektem, gdy wyłączyli nam tą część, jednocześnie zabrali dofinansowanie, ponieważ to nie miało nic wspólnego z realizacją całego projektu.

Natomiast Starostwo Powiatowe jako organ wydający pozwolenia na budowę żąda dokumentów zgodnie z prawem budowlanym.

Pani Zdzisława Adamczyk - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – odnośnie wniosku Pani Dziewanowskiej, który dotyczy ponownego ustawienia chociaż części pojemników w centralnych punktach sołectw.

Od 16.01.2008 r. prowadzimy interwencyjny wywóz odpadów, w dniu dzisiejszym jest wywóz w Oblęgorze, jutro w Małogoskim, a następnie w Niedźwiedziu. Wywozi Pan Kozubowski na nasze zlecenie.

Zobowiązuję się, że odpowiedzi na wniosek udzielę na piśmie w dniu 04.02.2008 r., po konsultacji z Panem Wójtem.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sądzę, że ten typ odbioru śmieci, czyli interwencyjny nie zdaje egzaminu z tego tytułu, że ludzie pracują i nie są dostępni w danych godzinach. To Gmina powinna dostosować godziny odbioru, najlepiej całościowo, a nie wyznaczać jakieś godziny. Większość osób nie wie co ma robić i nie wynosi odpadów. Problem będzie narastał. Proszę wziąć to pod uwagę.

Pani Zdzisława Adamczyk - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – chodzi o to, że nie można składować odpadów w wyznaczonych punktach przez kilka dni, ponieważ psy je w nocy roznoszą. Wyznaczamy termin od godz. 8⁰⁰ do godz. 12⁰⁰, a o godz. 13⁰⁰ są zabierane. Ogłoszenia dajemy na tydzień przed wywozem.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – a co stoi na przeszkodzie, żeby po 2-3 dniach je zabierać?

Pan Tadeusz Kukulski – Radny – ja jestem za tym i proszę Wysoką Radę, aby te pojemniki ustawić. Dopóki nie będzie ustalony nowy system wywożenia śmieci, te pojemniki trzeba ustawić tam, gdzie stały. Zawalimy się śmieciami, wtedy i Gmina i Radni będą mieli problem, co z tym zrobić?

Ad. 8.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął XIII Sesję, która rozpoczęła się, o godz. 9³⁰, a zakończyła o godz. 11²⁵.

Protokołowała:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący obrad:

Małgorzata Woźniak

Janusz Malicki

Wiesław Piotrowski